



XXXIII (2009)

FORUM IULII

ANNUARIO DEL MUSEO NAZIONALE DI CIVIDALE DEL FRIULI

MINISTERO PER I BENI E LE ATTIVITÀ CULTURALI
SOPRINTENDENZA PER I BENI ARCHEOLOGICI
SOPRINTENDENZA PER I BENI ARCHITETTONICI ED IL PAESAGGIO
E PER IL PATRIMONIO STORICO, ARTISTICO E DEMOETNOANTROPOLOGICO
DEL FRIULI VENEZIA GIULIA

FORUM IULII

XXXIII (2009)

ANNUARIO DEL MUSEO ARCHEOLOGICO NAZIONALE
DI CIVIDALE DEL FRIULI, ARCHIVI E BIBLIOTECA

In collaborazione con
l'“Associazione Amici dei Musei, Archivi e Biblioteche di Cividale”

Cividale del Friuli

COMITATO SCIENTIFICO:

- Isabel Ahumada Silva
- Paolo Casadio
- Sandro Colussa
- Claudio Mattaloni
- Simonetta Minguzzi
- Ugo Rozzo
- Cesare Scalon
- Andrea Tilatti
- Vinicio Tomadin
- Serena Vitri

COMITATO DI REDAZIONE:

- Serena Vitri
- Claudio Mattaloni - Coordinamento e cura redazionale
- Alessandra Negri - Segreteria e cura redazionale
- Annacarla Moretti - Segreteria

Le riproduzioni dei beni di proprietà dello Stato italiano sono state realizzate nell'ambito di un accordo tra il Ministero per i Beni e le Attività Culturali-Soprintendenze di settore del Friuli-Venezia Giulia e la Banca di Cividale.

È vietata l'ulteriore riproduzione e duplicazione con ogni mezzo.

SEDE DELLA RIVISTA:

Museo Archeologico Nazionale

Piazza Duomo n. 13

33043 Cividale del Friuli (Udine) - Italy

Tel. 0432-700.700 - Fax 0432-700.751

E-mail: museoarcheocividale@beniculturali.it

La presente pubblicazione è edita
con il contributo finanziario di



GRUPPO BANCARIO
Banca Popolare di Cividale

SOMMARIO

	PAG.
PRESENTAZIONE	7
MARIO BROZZI (1920-2009) GLI STUDI E LA BIOGRAFIA	
L'OPERA DI MARIO BROZZI PER LA PROMOZIONE E L'AGGIORNAMENTO DELLA CULTURA ALTOMEDIEVALE IN FRIULI <i>di Maurizio Buora</i>	11
MARIO BROZZI E IL DILEMMA CAROLINGIO-LONGOBARDO DEL TEMPIETTO DI CIVIDALE <i>di Hjalmar Torp</i>	23
MARIO BROZZI UND DIE ANFÄNGE DER ROMANENFORSCHUNG IN FRIAUL – „DAMALS UND HEUTE“ <i>di Volker Bierbrauer (con traduzione a cura di Maurizio Buora)</i>	31
NOTE BIOGRAFICHE SU MARIO BROZZI <i>di Claudio Mattaloni</i>	47
LE SCOPERTE DEI PRIMI ANNI (1948-1959) <i>di Manuela Castagnara Codeluppi</i>	55
UNA TESTIMONIANZA IN RICORDO DI MARIO BROZZI <i>di Maria Visintini</i>	63
BIBLIOGRAFIA DI MARIO BROZZI <i>di Paolo D'Agostini</i>	67
CONTRIBUTI SULL'ALTO MEDIOEVO IN ONORE DI MARIO BROZZI	
ELEMENTI PALEOCRISTIANI DEL DUOMO DI CIVIDALE <i>di Sergio Tavano</i>	83
IL PALAZZO PATRIARCALE DI CIVIDALE: SPUNTI DI RIFLESSIONE ALLA LUCE DI RECENTI DATI ARCHEOLOGICI <i>di Angela Borzacconi</i>	95
CIVIDALE. IL MOSAICO PAVIMENTALE DEL PALAZZO PATRIARCALE <i>di Simonetta Minguzzi</i>	125
LA BROCCA E IL CANDELABRO COPTI DI PREPOTTO (UD): DUE MANUFATTI BRONZEI DI PREGIO NEL FRIULI LONGOBARDO <i>di Chiara Magrini</i>	133
UN DENARIO VENEZIANO DI OTTONE III IMPERATORE (996-1002) DAGLI SCAVI DEL MONASTERO DI SANTA MARIA IN VALLE A CIVIDALE <i>di Andrea Saccocci</i>	139
BREVI RIFLESSIONI SULLE SEPOLTURE CON CORREDO DI VASI IN CERAMICA GREZZA PROVENIENTI DALL'AREA CIMITERIALE DELLA CHIESA DI SAN MARTINO A REMANZACCO (UD) <i>di Sandro Colussa, Paola Saccheri, Luciana Travan</i>	149
EVIDENZE DI EPOCA TARDOANTICA E ALTOMEDIEVALE NEL TERRITORIO DEI FORNI SAVORGNANI <i>di Sauro Gelichi, Fabio Piuze, Alessandra Cianciosi, Silvia Cadamuro</i>	167
THE DEFENCE OF NORTH-EASTERN ITALY IN THE FIRST DECENNIA OF THE 5TH CENTURY <i>di Slavko Ciglenečki, Tina Milavec</i>	175
DUE REPERTI BIZANTINI ALTOMEDIEVALI DA ODERZO (TV) <i>di Elisa Possenti</i>	189
UNA MONETA DI RE ARIALDO (624-636) DALL'AREA EX-CARCERI DI ODERZO (OPITERGIUM): ALCUNE NOTE <i>di Bruno Callegher</i>	213
UNA INEDITA MONETA D'ARGENTO DEI LONGOBARDI COMPARSATA IN INTERNET <i>di Lorenzo Passera</i>	225
BRESCIA TRA TARDOANTICO E ALTOMEDIOEVO. MANUFATTI DA CONTESTI FUNERARI <i>di Paola Marina De Marchi</i>	237
IN FARA 568. L'ULTIMA MIGRAZIONE PRESENTAZIONE DI UN PROGETTO SCIENTIFICO SULLA MIGRAZIONE <i>di Bernhard Muigg</i>	249
LISTA DEL PATRIMONIO MONDIALE DELL'UNESCO. LA CANDIDATURA DEL SITO <i>ITALIA LANGOARDORUM</i> . CENTRI DI POTERE E DI CULTO (568-774 D.C.). ATTIVITÀ 2009, <i>di Serena Vitri</i>	265
NOTIZIARI	
IL RESTAURO DEL LACERTO MUSIVO NELL'AREA ARCHEOLOGICA DEL PALAZZO PATRIARCALE <i>di Domenico Ruma</i>	269
ARCHIVIO OSTEOARCHEOLOGICO DI CIVIDALE DEL FRIULI. RELAZIONE <i>di Marialuisa Cecere</i>	273
NOTE SULL'AVANZAMENTO DEI LAVORI RELATIVI AI PRIMI INTERVENTI DI VALORIZZAZIONE DEL MONASTERO DI SANTA MARIA IN VALLE A CIVIDALE DEL FRIULI E DELLE MURA DEI BORGHI <i>di Alessandra Quendolo</i>	277
ATTIVITÀ DEL MUSEO ARCHEOLOGICO NAZIONALE DI CIVIDALE DEL FRIULI ANNO 2009 <i>a cura di Serena Vitri, Annacarla Moretti, Alessandra Negri</i>	281
“ARCHEOSCUOLA”: A ‘SCUOLA’ DI ARCHEOLOGIA <i>di Chiara Magrini, Lisa Zenarolla</i>	287

VOLKER BIERBRAUER

MARIO BROZZI UND DIE ANFÄNGE DER ROMANENFORSCHUNG IN
FRIAUL – „DAMALS UND HEUTE“

Der begrenzte Umfang dieses Beitrages erlaubt nur eine sehr komprimierte Behandlung des Themas, einschließlich einer Beschränkung in der Literaturlauswahl.

I: „Damals“

Mario Brozzi, mit dem ich seit 1965 freundschaftlich verbunden war, hat ein halbes Jahrhundert die frühmittelalterliche Archäologie seines geliebten Friaul geprägt, oftmals auch mit Einbeziehung von dessen Nachbarregionen. Der internationalen Öffentlichkeit wurde er erstmals durch die Veröffentlichung des langobardenzeitlichen Gräberfeldes von S. Salvatore bei Maiano¹ und vor allem zur Topographie von Cividale im frühen Mittelalter² bekannt. Im Mittelpunkt seiner Arbeit stand die Befassung mit Langobarden und Romanen, dies in zahlreichen Einzelbeiträgen in Zeitschriften und Kongressberichten, aber auch zusammenfassend in drei monographischen Schriften³; unter den Einzelbeiträgen beziehe ich mich vor allem auf jenen umfassenden von 1986, der weit über Friaul in das mittlere Alpengebiet ausgreift.⁴ Der Nutzen seiner Arbeiten liegt auch in den jeweils beigegebenen Fundortverzeichnissen (mit Literatur).⁵ Mit anderen Worten: Die ihm nachfolgende und heute die Forschung bestimmende Generation steht gleichsam auf seinen Schultern, und ich finde, dass dies nicht immer angemessen gewürdigt wird! Dies mag daran liegen, dass seit geraumer Zeit die Bearbeitungsgrundlagen zur Erforschung der Spätantike und des frühen Mittelalters – auch in Friaul – sehr viel breiter sind als noch zu Zeiten Mario Brozzi, zum Beispiel mit komplexen Analysen der Kontinuitätsproblematik mit allen ihren Facetten. Dies wurde aber erst möglich durch einen beträchtlichen Zuwachs an Quellen, vor allem in der Siedlungsarchäologie. Brozzi kannte sie zu jener Zeit, als er sich noch guter Gesundheit und Schaffenskraft erfreuen konnte, noch kaum. Er war somit gezwungenermaßen ein Vertreter der ‘Gräberarchäologie’ und musste sich – der damaligen Quellenlage entsprechend – zudem auch noch weitgehend mit *disiecta membra* begnügen, zu denen meist nur unzulängliche Dokumentationen vorlagen; kleinere und größere Nekropolen außerhalb von Cividale waren noch die große Ausnahme⁶; die Ausgrabungen in Romans d’Isonzo (1986-1993) nahm er noch zur Kenntnis, schaltete sich aber in erste Auswertungsversuche nicht mehr ein, weil dies frühestens erst nach 1989 bzw. 2001 in Ansätzen möglich war.⁷

Aber auch den ‘Altgrabungen’ der Nekropolen in Cividale versuchte er noch ein Höchstmaß an Erkenntnisgewinn abzugewinnen.⁸

Die Leistung Brozzis zur Erforschung der Romanen in Friaul und in seinen Nachbarregionen kann man nur richtig und mit großem Respekt würdigen, wenn man zudem bedenkt, dass diese damals, vor allem in methodologischer Hinsicht, weitgehend noch in den Anfängen steckte: auf Analysen, sei es zu maßgebenden größeren Nekropolen (z.B. Romans d’Isonzo in Friaul, ferner Hemmaberg und *Teurnia* in Kärnten, Rifnik in Slowenien), sei es zusammenfassend regional oder überregional, konnte er vergleichend noch nicht zurückgreifen und somit auch nicht auf aussagekräftige spezifische, also detailliert ausgearbeitete ‘Ausstattungsmuster’; auf das langobardenzeitliche Italien bezogen, lassen diese zumindest bis in die Zeit der langobardischen Einwanderergeneration ethnisch interpretierend auf Romanen schließen (s.u. II).⁹ Wie schwierig ethnische Interpretationen zur Langobardenzeit dann im 7. Jahrhundert sind, hatte auch er schon damals längst erkannt mit Hinweis auf Akkulturationsvorgänge. Diese Problematik konnte er gut beurteilen, war ihm doch das, was man in der ‘Gräberarchäologie’ mit Langobarden verband, bestens bekannt, zum Beispiel mit Separatfriedhöfen (so in Trezzo sull’Adda) oder mit großen Nekropolen (so in Nocera Umbra und in Cividale).

Auf diesem breiten Erfahrungshintergrund beruhen letztlich Brozzis Arbeiten zur ‘Popolazione romana’¹⁰ bzw. zur Unterscheidung von ‘Autoctoni e Germani’.¹¹ ‘Popolazione romana’ bzw. ‘Autoctoni’ sind die von ihm bevorzugten Begriffe, mit denen er die in der deutschen und italienischen Forschung bislang üblicherweise als ‘Romanen’ bzw. ‘Romani’ bezeichneten Gruppen meint, eben als weiterlebende römische, mithin bodenständig-indigene Bevölkerung im 5.-7. Jahrhundert; wechselweise benützte er auch die Bezeichnungen ‘popolazione locale’, ‘popolazione autoctona romanizzata’ und ‘gruppo etnico del sostrato indigeno’ oder ähnliche (zur neu aufgekommenen Diskussion um den Romanenbegriff: s.u.: II).¹² Trotz der oben kurz erwähnten Einschränkungen hinsichtlich ethnischer Interpretationen auf dem Hintergrund von Akkulturationsvorgängen, die Brozzi sehr zu Recht eher als Romanisierungsprozess bei den Langobarden erkannte als umgekehrt, glaubte er, dass die Gräber, die er mit Romanen verband, sich dennoch *regelmäßig* in Grabsitte und Beigabensitte von denen der Langobarden unterscheiden lassen¹³: Hinsichtlich der Grabformen bzw. der Grabsitte sind dies die unterschiedlichen Formen des ‘umfassten’ Grabes und die Mehrfachbestattung sowie vor allem spezifische Ausstattungen mit Schmuck, seltener mit Bekleidungszubehör (Fibeln, häufiger Gürtelschnallen) und fast völlig ohne Gefäßbeigabe für Speise und Trank, dies bezogen auf Frauengräber; sie sind damit leichter nachweisbar als Männergräber. Besonders kennzeichnend für beide Geschlechter sind nach Brozzi die Messer- und die Kammebeigabe, die er völlig richtig bewertete (s.u.: II). Ohne, wie schon oben vermerkt, auf eine befriedigende quantitative und vor allem qualitative Quellenlage rekurrieren zu können und auch nicht auf die mittlerweile erreichten Fortschritte im Forschungsstand, hatte Mario Brozzi also schon damals richtig erkannt, was diese Ausstattungsmuster *grosso modo* heute kennzeichnet. Dies wurde in der auf Brozzi folgenden Forschung, auch von mir, bislang nicht genügend gewürdigt!¹⁴ Natürlich kann man darüber streiten, ob

bestimmtes Kleidungszubehör wie insbesondere Kreuzfibeln, Tauben-, Pfauen- und Hahnenfibeln¹⁵ mehr oder weniger mit Romaninnen verbunden werden dürfen, wurden sie doch dann im 7. Jahrhundert auch von Langobardinnen getragen, was Brozzi durchaus bewusst war (Akkulturation); dies gilt auch für andere Fibelformen, z.B. für gleicharmige Fibeln der Männertracht, ebenso wie für den Schmuck, vor allem für die unterschiedlichen Ohrringformen.

Am Ende seiner letzten Monographie schrieb er «due righe per concludere», in denen er auf die Ablehnung ethnischer Interpretationen, auch zwischen Romanen und Langobarden, hinwies, deren älteste Protagonistin in Italien bekanntlich Cristina La Rocca ist: «Senza lasciarmi minimamente turbare da chi crede, e pare fermamente, all’inutilità della strada intrapresa – e non solamente dal sottoscritto – ritenendo “*infruttuoso e antistorico*” [kursiv und mit Anführungszeichen bei Brozzi] il tentativo di distinguere, all’interno della società del VI e del VII secolo in Italia, le sepolture longobarde da quelle autoctone al fine di individuare una differenza etnica».¹⁶ Obgleich dieser kurze Artikel seiner italienischen Kollegin¹⁷, auf den er sich bezieht, mit seiner extremen Kritik an der ethnischen Interpretation damals noch weitgehend isoliert stand, ahnte Mario Brozzi schon, was in dieser Hinsicht noch alles kommen sollte, und er sollte sich nicht irren!

II: „Heute“

Was kommen sollte, findet einen (vorläufigen?) End- und Höhepunkt wiederum unter anderem bei Cristina La Rocca von 2009.¹⁸ Von Hause aus Historikerin, ist sie nach wie vor fest davon überzeugt, dass ethnische Interpretationen, zum Beispiel für Langobarden und Romanen, bereits im methodischen Ansatz verfehlt sind. Sinnvoll und zielführend sei letztlich nur ein Paradigmenwechsel hin zu soziologisch begründeten Erklärungsmustern, so wie des auch von Teilen der deutschen Frühmittelalterarchäologie mittlerweile favorisiert wird (s.u.). Selbst der Waffenbeigabe käme keine ethnische Relevanz mehr zu, einer These also, der ich erst kürzlich und pointiert widersprochen habe, weil ich sie für falsch halte.¹⁹ Die Positionen von Frau La Rocca werden seit einiger Zeit nun auch zunehmend von Teilen der italienischen Frühmittelalterarchäologie vertreten, dies ganz offensichtlich unter dem Einfluss von italienischen Mediävisten; deren Protagonisten habe ich an anderer Stelle, auch mit Zitaten, zu Wort kommen lassen²⁰, was hier nicht möglich ist. Mit dieser gänzlichen oder weitgehenden Ablehnung ethnische Interpretation folgen etliche italienische Kolleginnen und Kollegen dem seit 2000 auch in der deutschen Frühmittelalterarchäologie aufgekommenen Trend, dass ethnische Interpretation ein methodischer Irrweg seien²¹, eine Auffassung, die ich in dieser Ausschließlichkeit nicht teile.²² Leider fehlt der Platz, hierauf näher einzugehen. Nur so viel: Wie schon gesagt, kann ich auch die Auffassungen von Teilen der italienischen Forschung nicht nachvollziehen, dass Romanen und Germanen, besonders Langobarden, *in der Regel* archäologisch nicht von Romanen unterschieden werden können. Natürlich wird dies im 7. Jahrhundert wegen wechselseitiger Akkulturationsprozesse zunehmend schwieriger, aber wegen der Waffenbeigabe nicht unmöglich, weil diese nach meiner Auffassung regelhaft an Langobarden gebunden ist, ebenso die Sporenbeigabe und die ‘(Mit)Beigabe’ von aufgezäumten und nicht aufgezäumten Pferden.²³ Leider ist eine konstruktive Auseinandersetzung mit den ‘Gegnern’ der ethnischen Interpretation derzeit

kaum möglich, weil diese von ihnen in der Regel nicht detailliert genug auf der Grundlage von Befunden und des Fundstoffes geführt wird, eine nach meiner Auffassung bedauerliche Verhaltensweise, denn: Wie will man auf der Grundlage einer letztlich mehr allgemein und zugleich auch theoretisch gehaltenen Kritik dann noch eine konstruktive Diskussion führen? Dies bereitet mir große Sorge, zum einen, weil dieser 'Diskussions-' Stil nicht dem Wesen des Faches entspricht und zum anderen, weil dieser auf die jüngere Generation Eindruck macht, sind doch theoretische Modellbildungen ohne ausreichend begründeten 'Unterbau' durch die Quellen leichter zu verstehen als die mühsame Arbeit mit diesen! Diese meine Kritik betrifft gleichermaßen die italienische wie die deutsche Frühmittelalterarchäologie, die neuerdings auch zum Romanenbegriff erstaunliche Blüten treibt (s.u.: III).

So ist, wiederum zu den Romanen und zur nach wie vor aussagekräftigen 'Gräberarchäologie' zurückkehrend, insbesondere die Herausarbeitung von 'Ausstattungsmustern' im Rahmen der Beigabensitte auf der Grundlage von größeren Nekropolen weiterführend: Sie sind grundverschieden und zeigen, allein schon in diesem Kontext der Beigabensitte, dass von einer kulturellen Einheit in oder der Romania keine Rede sein; die diesbezügliche, meist leichthin geäußerte Kritik, dass die bisherige Romanenforschung die 'Romania' als einen homogenen 'Kulturblock' verstehe, läuft somit völlig in die Leere. Nach meinen jüngsten Studien lassen sich für den mittleren und östlichen Alpenraum mindestens zwei 'Ausstattungsmuster' erkennen, die völlig unterschiedlich sind: 1. die Dominanz der Messer- und Kammbeigabe, so in den Nekropolen in Säben (Südtirol), von Romans d'Isonzo in Friaul (Abb. 1) und in einigen kleineren Friedhöfen im Mantovano (etwa Guidizzolo) und wiederum in Friaul (etwa Tramonti di Sopra) und 2. die Dominanz der Beisetzung der Frau mit Schmuck (Ohringe, Fingerringe, Armreife, auch Perlenketten) als Fortsetzung der spätrömischen Bestattungssitte in reduzierter Form, so in den Nekropolen vom Hemmaberg, von Teurnia (Kärnten) und von Rifnik (Slowenien).²⁴ Genau dies hatte auch schon Mario Brozzi im Blick, wenn auch mehr intuitiv (s.o.). Es ist völlig abwegig und methodisch verfehlt, solche 'Ausstattungsmuster' bei der ethnischen Interpretation nicht zu beachten (Romanen) und sie – wie neuerdings postuliert (s.o.) – allein bzw. zu stark zentriert unter soziologischen Aspekten zu betrachten: Täte man dies, so würden die in den genannten Nekropolen Bestatteten letztlich in die Kategorien 'arm' und 'reich' abgeschoben werden müssen. Dies ist auch deswegen reichlich unsinnig, weil damit die 'Autoctoni', von wenigen Ausnahmen abgesehen (z.B. beigabenlose Gräber mit Goldbrokat), als rundum verarmte Bevölkerung klassifiziert werden müsste und: Wie verhält es sich mit Bewertung des hohen Anteils an beigabenlosen Gräbern? Sind sie nicht Ausdruck der christlich motivierten Beigabenlosigkeit seit dem 5. Jahrhundert, auch wenn diese besonders in 6./7. Jahrhundert häufig durchbrochen wurde?²⁵

III

Abschließend noch einige Bemerkungen zur *Verwendung des Romanenbegriffs* in jüngster Zeit, über den sich Mario Brozzi wohl genauso gewundert hätte wie ich mich heute. Nachdem man schon kürzlich für die Abschaffung der Bezeichnung

Abb. 1, Teil 1

Grab	Kamm	Messer	Armreif	Ohring	Fingerring	Perlen	Schnalle	Fibel	Nadel	Gehänge	Feuerstahl	Stengelglas	Spinnwirtel	Pfeilspitze	Schere	Schlüssel
6																
106																
107																
109																
99																
48																
65																
88																
89																
98																
101																
145																
50																
113																
90																
91																
93																
35																
71																
73																
52																
69																
40																
100																
78																
70																
46																
47																
56																
92																
96																
117																

Romans d'Isonzo (Friaul): Zusammensetzung der Grabinventare;
 in Grab 126 eine Certosa-Fibel. - Ohne die langobardischen Gräber:
 77, 97 (mit Bügelfibelpaaren) und 25, 38, 55, 104, 124 (mit
 Waffenbeigabe).

(Fortsetzung s. Abb. 1, Teil 2)

Abb. 1, Teil 2

Grab	Kamm	Messer	Armreif	Ohring	Fingerring	Perlen	Schnalle	Fibel	Nadel	Gehänge	Feuerstahl	Stengelglas	Spinnwirtel	Pfeilspitze	Schere	Schlüssel
122																
127																
116																
123																
66																
74a																
51																
49																
121																
112																
114																
118																
45																
98																
60																
43																
44																
42																
126																
30																
31																
34																
54																
68																
127																
134																
133																
85																
87																
79																
63																

Romans d'Isonzo (Friaul): Zusammensetzung der Grabinventare;
in Grab 126 eine Certosa-Fibel. - Ohne die langobardischen Gräber:
77, 97 (mit Bügelfibelpaaren)
und 25, 38, 55, 104, 124 (mit Waffenbeigabe).

‘Germanen’ plädiert hat²⁶, wird nun auch der Nutzen der Determination ‘Romanen’ in Frage gestellt. So heißt es zum Beispiel bei Sebastian Brather: «Angesichts dieser Forschungsgeschichte [zum Problemkomplex ‚Romanen‘ und ‚Germanen‘: V.B.] ist zu fragen, in wieweit der häufig postulierte Gegensatz ‚Romanen‘ – ‚Germanen‘ noch trägt, d.h. analytisch fruchtbar gemacht werden kann. An der Tatsache, dass während der Spätantike und des frühen Mittelalters verschiedene kulturelle Traditionen auf dem Gebiet des *Imperium Romanum* zusammentrafen, ist nicht zweifeln. Das zentrale methodische Problem liegt in der Fragestellung. Lassen sich die genannten kulturellen Züge tatsächlich auf zwei homogene und nach außen scharf abgegrenzte ethnische Gruppen aufteilen? Beide in Betracht gezogene Gruppierungen waren keineswegs einheitlich» und: «Die dichotonische Unterscheidung zwischen ‚antiken‘ und ‚germanischen‘ Traditionen und damit ein Modell, das von zwei ethnisch, politisch und kulturell grundverschiedenen Bevölkerungsgruppen ausgeht, dürfte in seiner Schlichtheit der spätantik-frühmittelalterlichen Gesellschaft nicht gerecht werden können».²⁷ Dem ist zwar grundsätzlich nicht zu widersprechen, aber: Um das «zentrale methodische Problem» nach Brather aufzuhellen, ist eben die Archäologie gefordert mit gründlicher Analyse ihrer Quellen in Raum und Zeit, was z.B. für das fränkische Siedelgebiet beeindruckend erprobt wurde; man muss dies aber zur Kenntnis nehmen und sich damit konkret auseinandersetzen²⁸, und so frage ich mich, was daran so ‚schlicht‘ sein soll? Obwohl z.B. für den mittleren und östlichen Alpenraum noch solche *Detailstudien* auf breiter Grundlage fehlen, glaubt man dennoch, so pauschal und grundsätzlich urteilen zu können. Worauf stützt man sich bei solchen Wertungen, die doch eine profunde Kenntnis der Quellen, hier eben des mittleren und östlichen Alpenraumes und Oberitaliens voraussetzen? Einen ersten Schritt in diesem Sinne versuchte ich mit den zuvor genannten ‘Ausstattungsmustern’, dem weitere Schritte folgen müssen. Erst dann wird sich zeigen, ob sowohl die Kritik an der ethnischen Interpretation durch die deutsche und italienische Frühmittelalterarchäologie in dieser Ausschließlichkeit gerechtfertigt ist, als auch der Romanenbegriff grundsätzlich zur Disposition gestellt werden kann. Im Übrigen: Durch welche Benennung will man denn die Determination ‘Romanen’ ersetzen, etwa durch die von Brozzi und anderen gebrauchten Umschreibungen (s.o.), die aber auf dasselbe hinauslaufen? Wie will man sich von Seiten der Archäologie dann gegenüber Historikern noch verständlich machen, zumal in den Schriftquellen des 5.-8. Jahrhunderts durchgängig *Romani* genannt werden? Ich halte die in der frühmittelalterlichen Archäologie aufgekommene Diskussion um die Bezeichnung ‘Romanen’ für reichlich unsinnig und werde weiterhin von ‘Romanen’ sprechen in der Gegenüberstellung zu Ostgoten und Langobarden in Italien. Dass mit ‘Romanen’ archäologisch kein homogener ‘Block’ gemeint ist, wurde oben schon erwähnt und ebenso klar ist, dass im 7. Jahrhundert wegen der Akkulturationsvorgänge die Unterscheidungen zwischen Romanen und Langobarden Probleme bereiten. Insbesondere gemeinsam belegte Nekropolen wie das alt bekannte Beispiel von Castel Trosino²⁹ verdeutlichen dies: Hierüber muss stets neu nachgedacht werden anstatt vor diesen Herausforderungen von vorneherein zu kapitulieren und dieses Problemfeld mit Pauschalwertungen zu überdecken. Dies kann nicht Sinn archäologischer Forschung sein!

NOTE

- 1 BROZZI 1961.
- 2 BROZZI 1968.
- 3 Monographische Schriften: BROZZI 1975; BROZZI 1978; BROZZI 1989.
- 4 BROZZI 1986; ferner BROZZI 1976a; BROZZI 1976b; BROZZI 1972.
- 5 Z.B. BROZZI 1973.
- 6 BROZZI 1971.
- 7 Literaturangaben bei BIERBRAUER 2008, p. 479 mit Anm. 54.
- 8 BROZZI 1982.
- 9 Vgl. z.B. zuletzt: BIERBRAUER 2009; ferner BIERBRAUER 2003; zu Friaul: BIERBRAUER 2000, besonders S. 317-324 und zum Beispiel VILLA 2002.
- 10 BROZZI 1989.
- 11 BROZZI 1986.
- 12 Auch in der italienischen Forschung wird der Begriff ‚autoctono‘ häufig gebraucht.
- 13 Z.B. BROZZI 1976b, bes. p. 301; vgl. ferner *passim* seine anderen genannten Arbeiten.
- 14 BIERBRAUER 2009; zum Beispiel ferner VILLA 2002
- 15 BIERBRAUER 2005.
- 16 BROZZI 1989, 46 f.
- 17 LA ROCCA 1988, p. 239.
- 18 La ROCCA 2009.
- 19 BIERBRAUER 2008.
- 20 BIERBRAUER 2008, pp. 467-479 (mit weiterer Literatur); BROGIOLO, POSSENTI 2008.
- 21 BRATHER 2004.
- 22 BIERBRAUER 2004.
- 23 BIERBRAUER 2008, *passim*, besonders pp. 483 f.; zu den Pferden mit Bezug auf LA ROCCA 2009.
- 24 Hierüber und über die Hintergründe dieser ‚Ausstattungsmuster‘ ausführlich: BIERBRAUER 2009; zu Friaul: VILLA 2002.
- 25 Hierüber ausführlich BIERBRAUER, in BIERBRAUER, NOTHDURFTER 2010.
- 26 JARNUT 2004; vgl. auch POHL 2004.
- 27 BRATHER 2004, p. 301; ähnlich äußerten sich zum Beispiel FEHR 2000 und VON RUMMEL 2007, besonders p. 6 mit Anmerkung 20 und p. 13.
- 28 Näher und mit Nachweis der Literatur: BIERBRAUER 2009, pp. 227-229 e *passim*.
- 29 Zuletzt BIERBRAUER 2008, pp. 474-483

Traduzione a cura di MAURIZIO BUORA

MARIO BROZZI E GLI INIZI DELLA RICERCA SUI ROMANI IN FRIULI –
“ALLORA E OGGI”

La ridotta estensione di questo saggio permette soltanto una trattazione molto compressa del tema, con una limitata scelta bibliografica.

I: “Allora”

Mario Brozzi, con cui sono stato in rapporto di amicizia fin dal 1965, ha improntato per mezzo secolo l’archeologia medievale del suo amato Friuli, spesso includendo anche le regioni vicine. Egli divenne noto al pubblico internazionale grazie alla pubblicazione della necropoli longobarda di S. Salvatore di Maiano¹ e soprat-

tutto per la topografia di Cividale nell'alto medioevo.² Punto focale del suo lavoro rimase lo studio dei Longobardi e dei Romani, che condusse in numerosi articoli in riviste e atti di congressi e anche complessivamente in tre opere monografiche³; tra i contributi isolati mi riferisco specialmente a quello completo del 1986, che oltre il Friuli si allarga all'area centroalpina.⁴ L'utilità dei suoi lavori poggia anche sugli elenchi allegati dei luoghi di rinvenimento (con relativa bibliografia).⁵ In altre parole: la generazione a lui successiva e la ricerca oggi in vigore stanno per così dire sulle sue spalle, e trovo che questo non sempre è stato adeguatamente valutato! Questo può dipendere forse dal fatto che da molto tempo le basi fondamentali per la ricerca sul tardoantico e l'alto medioevo – anche in Friuli – sono molto più ampie di quanto non lo fossero al tempo di Mario Brozzi, ad esempio per quanto concerne le complesse analisi della questione della continuità in tutti i suoi aspetti. Ma questo sarebbe stato possibile già prima mediante un rilevante accrescimento delle fonti, soprattutto per ciò che concerne l'archeologia degli insediamenti. Brozzi la conosceva a malapena al suo tempo, quand'egli poteva godere ancora di buona salute e di capacità creativa. Perciò egli fu forzatamente un esponente dell'archeologia funeraria' e dovette – in maniera corrispondente alle fonti allora disponibili – inoltre accontentarsi solo dei suoi *disiecta membra*, per cui per lo più vi erano solo documentazioni inaccessibili; al di fuori di Cividale piccole e grandi necropoli erano ancora una eccezione⁶; egli giunse nondimeno a conoscere gli scavi di Romans d'Isonzo (1986-1993), ma non poté inserirli in un primo tentativo di interpretazione, perché questo fu possibile solo dopo il 1989, ovvero nel 2001.⁷ Ma egli tentò di ricavare il massimo della conoscenza dai 'vecchi scavi' delle necropoli a Cividale.⁸

Si può valutare solo positivamente e con grande rispetto il lavoro di Brozzi nell'indagine sui Romani in Friuli e nelle regioni contermini, ove si pensi che essa allora, soprattutto sotto il profilo metodologico, era in larga misura ancora agli inizi: egli non poté ricorrere per confronti, sia alle necropoli più grandi (ad es. Romans d'Isonzo in Friuli, quindi Hemmaberg e *Teurnia* in Carinzia, Rifnik in Slovenia), sia a quelle di ambito regionale o sovrarregionale, e pertanto neppure a uno specifico 'modello di deposizione' fortemente assertivo, quindi dettagliatamente elaborato; con riferimento all'Italia longobarda, si possono perlomeno interpretare, fino all'epoca della generazione degli immigrati longobardi, gli altri etnicamente come Romani (vedi *infra* II).⁹ Egli aveva già da tempo riconosciuto, con riferimento ai processi di acculturazione, quanto difficili siano poi le interpretazioni etniche in epoca longobarda per il VII secolo. Egli poteva bene esprimere un giudizio su questa problematica poiché gli era ben nota, in quanto connessa con l'archeologia funeraria' dei Longobardi, ad esempio nei cimiteri separati (ad es. a Trezzo sull'Adda) o nelle grandi necropoli (così a Nocera Umbra e a Cividale).

Su questo ampio sfondo di conoscenza i lavori dell'ultimo Brozzi vertono sulla 'Popolazione romana'¹⁰ ovvero sulla differenza tra 'Autoctoni e Germani'.¹¹ 'Popolazione romana' ovvero 'Autoctoni' sono i termini da lui prediletti, con cui egli designa i gruppi che nella ricerca tedesca e italiana fino ad allora erano indicati come 'Romanen' ovvero "Romani", appunto come popolazione sopravvissuta romana, di conseguenza locale e autoctona nel V-VII sec.; alternativamente egli usò anche le espressioni 'popolazione locale', 'popolazione autoctona roma-

nizzata' e 'gruppo etnico del sostrato indigeno' o simili (per una discussione sorta recentemente intorno al concetto di Romani, vedi *infra* II).¹² Nonostante i limiti, di cui sopra si è fatto breve cenno, sotto l'aspetto delle interpretazioni etniche sullo sfondo dei processi di acculturazione, che Brozzi molto giustamente riconobbe come processo di romanizzazione tra i Longobardi piuttosto che il contrario, egli credeva che le tombe, che egli univa ai Romani, si possano nondimeno distinguere *regolarmente*, per la maniera della deposizione e per il corredo, da quelle dei Longobardi¹³: per quanto riguarda le forme di sepoltura ovvero le consuetudini funerarie sono queste le diverse forme del contesto della tomba e le sepolture multiple come pure le specifiche deposizioni con oggetti di ornamento, più raramente con parti dell'abbigliamento (fibule; più frequentemente fibbie da cintura) e quasi del tutto prive di offerte di recipienti per la consumazione dei cibi, che appartengono alle tombe femminili; quelle dunque che hanno questi caratteri sono più facilmente da considerare come tombe maschili. Secondo Brozzi sarebbe particolarmente indicativa per entrambi i sessi l'offerta di coltello e pettine, che egli valutò molto esattamente (vedi *infra* II). Senza poter ricorrere, come si è già osservato sopra, a una situazione delle fonti soddisfacente sotto l'aspetto quantitativo e soprattutto qualitativo e neppure ai progressi compiuti nel frattempo nello stato della ricerca, Mario Brozzi aveva dunque riconosciuto già allora quello che oggi *grosso modo* questo modello di sepoltura indica. Tutto questo nella ricerca successiva a Brozzi, anche da parte mia, è considerato insoddisfacente!¹⁴ Naturalmente si può discutere se un determinato elemento dell'abbigliamento come in particolare le fibule a forma di croce, di colomba, di pavone o di gallo¹⁵ potesse essere più o meno in relazione a donne di origine romana, se esse fossero portate fino al VII secolo anche da longobarde, cosa che Brozzi senz'altro sapeva (acculturazione); ciò vale anche per altri tipi di fibule, ad es. quelle a bracci uguali del costume maschile, come pure per gli ornamenti, in primo luogo per le diverse forme degli orecchini.

Alla fine della sua ultima monografia egli scrive «due righe per concludere», in cui egli richiama l'attenzione sul rifiuto delle interpretazioni etniche, anche tra Romani e Longobardi, la cui prima sostenitrice in Italia è, come è noto, Cristina La Rocca: «Senza lasciarmi minimamente turbare da chi crede, e pare fermamente, all'inutilità della strada intrapresa – e non solamente dal sottoscritto – ritenendo “*infruttuoso e antistorico*” [corsivo e con virgolette in Brozzi] il tentativo di distinguere, all'interno della società del VI e del VII secolo in Italia, le sepolture longobarde da quelle autoctone al fine di individuare una differenza etnica».¹⁶ Sebbene il breve articolo della sua collega italiana¹⁷, cui egli si riferisce, con la sua critica estrema all'interpretazione etnica non fosse allora affatto isolato, Mario Brozzi ebbe allora il presentimento che sotto questo aspetto ancora altro dovesse venire, ed egli non si sbagliava su questo punto!

II: “Oggi”

Quello che doveva arrivare trova (provvisoriamente?) ora il suo punto più alto e conclusivo tra l'altro ancora in Cristina La Rocca del 2009.¹⁸ Per natura la storica è come un tempo ancora oggi persuasa che le interpretazioni etniche, ad es. Longobardi e Romani, siano carenti già nell'impostazione metodologica. Sarebbe significativo e produttivo solo un mutamento di paradigmi in direzione di modelli

interpretativi sociologicamente fondati, così come nel frattempo è stato proposto da parti dell'archeologia tedesca sull'alto medioevo (vedi *infra*). Perfino alla deposizione di armi non viene attribuita alcuna rilevanza, una tesi questa che io ho contraddetto brevemente e punto per punto, perché la considero falsa.¹⁹ Le idee della signora La Rocca sono da tempo condivise anche in maniera crescente da parti dell'archeologia altomedievale italiana, ciò evidentemente per influsso dei medievisti italiani; e ho fatto parlare altrove i loro sostenitori, anche con citazioni puntuali²⁰, cosa che qui non è possibile rifare. Con questa totale o ampia rinuncia a un'interpretazione etnica parecchie colleghe e colleghi italiani seguono la tendenza diffusasi dal 2000 anche nell'archeologia altomedievale tedesca, secondo la quale l'interpretazione etnica sarebbe un errore metodologico²¹, un'opinione che io non condivido in questa sua esclusività.²² Purtroppo manca qui lo spazio per addentrarsi maggiormente in questa questione. Soltanto, come già detto, non posso seguire le opinioni di parte della ricerca italiana, ovvero che Romani e Germani, specialmente Longobardi, *di regola* non possano essere distinti archeologicamente. Ciò naturalmente nel VII secolo a motivo dei reciproci processi di acculturazione diviene via via più difficile, ma non impossibile per la deposizione di armi, poiché questa a mio avviso è costantemente legata ai Longobardi, come pure la deposizione di speroni e la sepoltura – anche nella stessa tomba, – di cavalli con o senza bardatura.²³ Purtroppo ora è a stento possibile un costruttivo confronto con gli 'oppositori' dell'interpretazione etnica, poiché essa è stata da loro condotta generalmente in maniera non abbastanza dettagliata sulla base dei rinvenimenti, un comportamento a mio avviso deplorabile, poiché come si vuole condurre una discussione costruttiva sulla base di una critica alla fin fine alquanto generica e di carattere teorico? Ciò mi causa una grande preoccupazione, da un lato perché questo stile di 'discussione' non corrisponde al modo di agire della disciplina e dall'altro perché questo dà alla giovane generazione l'impressione che la creazione di modelli teorici senza un adeguato fondamento in base alle fonti sia più facile da comprendere del faticoso lavoro con esse! Questa mia critica riguarda in egual misura l'archeologia altomedievale italiana e quella tedesca, che di recente ha sorprendenti effetti sul concetto di Romani (vedi *infra* III).

Così, per tornare di nuovo ai Romani e all'"archeologia funeraria", ora come un tempo fortemente significativa, si continuano soprattutto a elaborare 'modelli di deposizione' nell'ambito dei costumi funerari sulla base delle necropoli maggiori: esse sono fundamentalmente diverse e mostrano, già solo in questo contesto degli usi funerari, che non si può parlare di una unità culturale nella o della Romania; la corrispondente critica, per lo più formulata alla leggera, che l'attuale ricerca sui Romani concepisce la 'Romania' come un'entità culturale omogenea, cade perciò completamente nel vuoto. In base ai miei più recenti studi si possono riconoscere nell'area alpina centrale e orientale almeno due 'modelli deposizionali', che sono completamente diversi: 1. la predominanza delle offerte di coltelli e di pettini, così nelle necropoli a *Sabiona* (Alto Adige), a *Romans d'Isonzo* in Friuli (fig. 1) e in alcuni cimiteri minori del Mantovano (ad es. *Guidizzolo*) e di nuovo in Friuli (per esempio *Tramonti di Sopra*) e 2. la predominanza della deposizione della donna con ornamenti personali (orecchini, anelli, bracciali, anche collane) come prosecuzione dei costumi funerari tardoromani in forma ridotta,

così nelle necropoli dell'Hemmaberg, di *Teurnia* (Carinzia) e di Rifnik (Slovenia).²⁴ Proprio questo aveva visto Mario Brozzi, anche se più che altro in maniera intuitiva (vedi *supra*). È completamente falso, e metodologicamente sbagliato, non prestare attenzione a questi “modelli deposizionali” per una interpretazione etnica (Romani) e considerarli – come si postula da ultimo (vedi *supra*) – solamente ovvero fortemente incentrati sugli aspetti sociologici: se si facesse questo, i defunti alla fine nelle suddette necropoli dovrebbero essere inclusi nelle categorie ‘ricco’ e ‘povero’. Ciò è anche per questa ragione ampiamente assurdo, poiché in tal modo gli ‘autoctoni’, con poche eccezioni (ad es. le tombe prive di offerte, ma con broccato di fili d’oro), dovrebbero essere classificati nel loro complesso come popolazione impoverita e come considerare l’alta percentuale di tombe senza offerte funerarie? Non sono esse espressione dell’assenza di offerta causata dalla religione cristiana già dal V secolo, anche se esse sono venute alla luce specialmente nel VI e VII secolo?²⁵

III

In conclusione ancora alcune osservazioni sull’*utilizzo del concetto di Romani* negli ultimi tempi, per l’uso del quale Mario Brozzi si era stupito, proprio come me oggi. Poco dopo che si era proposta l’abolizione dell’indicazione ‘Germani’²⁶, è stato messo ora in dubbio l’impiego della denominazione di ‘Romani’. Così si dice ad es. in Sebastian Brather: «riguardo alla storia della ricerca [sul complesso problema ‘Romani’ e ‘Germani’: V.B.] è da chiedersi in che misura l’opposizione ‘Romani’ – ‘Germani’ frequentemente postulata regga ancora, ovvero possa essere resa fruttuosa sotto l’aspetto analitico. Non c’è dubbio che durante il tardoantico e l’alto medioevo si siano incontrate diverse culture sul territorio dell’*Imperium Romanum*. Il problema metodologico centrale consiste nel porre la questione. Si possono effettivamente ripartire i suddetti tratti culturali in due gruppi etnici omogenei e nettamente distinti all’esterno? Entrambi i raggruppamenti considerati non erano affatto unitari ‘e’ la distinzione dicotomica tra tradizioni ‘antiche’ e ‘germaniche’ e perciò un modello che deriva da due gruppi di popolazione etnicamente, politicamente e culturalmente profondamente diversi, potrebbe nella sua semplicità non essere adatto per la società tardoantica-alto-medievale».²⁷ A dire il vero a ciò non c’è nulla da opporre, fondamentalmente, ma per chiarire il «problema metodologico centrale» secondo Brather, si richiede appunto un’archeologia con analisi fondamentali delle sue fonti nel tempo e nello spazio, cosa che ad es. nell’area francese è stata sperimentata in maniera positiva; si dovrebbe portare ciò a conoscenza e con questo confrontarsi concretamente²⁸, e così mi domando che cosa dovrebbe essere ‘semplice’ per questo? Sebbene ad esempio per quanto riguarda l’area alpina centrale e orientale manchino ancora tali studi di dettaglio su ampie basi, si crede nondimeno di poter giudicare così complessivamente e in linea di massima. Su cosa si fondano tali valutazioni, che presuppongono una profonda conoscenza delle fonti, qui appunto dell’area alpina centrale e orientale e dell’Italia settentrionale? Ho tentato un primo passo in questo senso con i ‘modelli deposizionali’ sopra indicati, cui dovrebbero seguire altri passi. In primo luogo si dimostra che la critica all’interpretazione etnica da parte dell’archeologia altomedievale tedesca e italiana in questa esclusività può essere giustificata quando anche si può mettere a disposizione fondamentalmente

il concetto di Romani. Inoltre da quale denominazione deve essere rimpiazzata la definizione di ‘Romani’, ad esempio da quelle circonlocuzioni usate da Brozzi e da altri (vedi *supra*), che vanno a finire sullo stesso concetto? Come si vuole renderli ancora comprensibili agli storici, tanto più che nelle fonti scritte del V-VIII secolo sono correntemente menzionati dei *Romani*? Considero la discussione introdotta nell’archeologia altomedievale intorno alla denominazione ‘Romani’ del tutto assurda e d’ora in poi parlerò ancora di ‘Romani’ in contrapposizione a Goti orientali e Longobardi in Italia. Che con ‘Romani’ non si intenda archeologicamente alcun gruppo omogeneo, è stato già detto sopra ed è altrettanto chiaro che nel VII secolo a causa dei processi di acculturazione creano problemi le differenze tra Romani e Longobardi. In special modo le necropoli occupate dai due gruppi, come quella da tempo nota di Castel Trosino²⁹ lo illustrano: su questo argomento si deve sempre di nuovo riflettere invece di arrendersi *a priori* davanti a queste provocazioni e di coprire questo ambito di problemi con valutazioni di carattere generale. Non può essere questo il senso della ricerca archeologica!

NOTE

- 1 BROZZI 1961.
- 2 BROZZI 1968.
- 3 Scritti monografici: BROZZI 1975; BROZZI 1978; BROZZI 1989.
- 4 BROZZI 1986; inoltre BROZZI 1976a; BROZZI 1976b; BROZZI 1972.
- 5 Ad es. BROZZI 1973.
- 6 BROZZI 1971.
- 7 Referenze bibliografiche in BIERBRAUER 2008, p. 479, nota 54.
- 8 BROZZI 1982.
- 9 Cfr. ad es. da ultimo BIERBRAUER 2009; inoltre BIERBRAUER 2003; per il Friuli BIERBRAUER 2000, specialmente pp. 317-324 e ad es. VILLA 2002.
- 10 BROZZI 1989.
- 11 BROZZI 1986.
- 12 Anche nella ricerca italiana il termine 'autoctono' è usato correntemente.
- 13 Ad es. BROZZI 1976b, spec. p. 301; cfr. inoltre *passim* gli altri suoi lavori citati.
- 14 BIERBRAUER 2009; ad es. ancora VILLA 2002.
- 15 BIERBRAUER 2005.
- 16 BROZZI 1989, pp. 46 seg.
- 17 LA ROCCA 1988, p. 239.
- 18 LA ROCCA 2009.
- 19 BIERBRAUER 2008.
- 20 BIERBRAUER 2008, pp. 467-479 (con ulteriore bibliografia); BROGIOLO, POSSENTI 2008.
- 21 BRATHER 2004.
- 22 BIERBRAUER 2004.
- 23 BIERBRAUER 2008, *passim*, specialmente pp. 483 seg.; sui cavalli con riferimento a LA ROCCA 2009.
- 24 In dettaglio e sullo sfondo di questo 'modello deposizionale' in particolare BIERBRAUER 2009; per il Friuli VILLA 2002.
- 25 Su questo dettagliatamente Bierbrauer, in BIERBRAUER, NOTHDURFTER 2010.
- 26 JARNUT 2004; cfr. anche POHL 2004.
- 27 BRATHER 2004, p. 301; in maniera simile si sono espressi ad es. FEHR 2000 e VON RUMMEL 2007, specialmente a p. 6, nota 20 e a p. 13.
- 28 Più dettagliatamente e con riferimento alla bibliografia BIERBRAUER 2009, pp. 227-229 e *passim*.
- 29 Da ultimo, BIERBRAUER 2008, pp. 474-483.

BIBLIOGRAFIA

- | | |
|-----------------|---|
| BIERBRAUER 2000 | V. BIERBRAUER, <i>Friaul im 5.-8. Jahrhundert: Siedlungsgeschichtliche Grundlagen aus archäologischer Sicht</i> , in R. BRATOŽ (Hrsg.), <i>Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche. Anfänge der slowenischen Ethnogenese</i> , I, Ljubljana, pp. 299-328. |
| BIERBRAUER 2003 | V. BIERBRAUER, <i>s.v. Romanen</i> , <i>Reallexikon der Germanischen Altertumskunde</i> , 25, pp. 210-242. |
| BIERBRAUER 2004 | V. BIERBRAUER, <i>Zur ethnischen Interpretation in der frühgeschichtlichen Archäologie</i> , in W. POHL (Hrsg.), <i>Die Suche nach den Ursprüngen. Von der Bedeutung des frühen Mittelalters</i> , Wien, pp. 45-84. |
| BIERBRAUER 2005 | V. BIERBRAUER, <i>Kreuzfibeln und Tierfibeln als Zeugnisse persönlichen Christentums in der Romania Oberitaliens (5.-7. Jahrhundert)</i> , in S. GELICHI (a cura di), <i>L'Italia alto-medievale tra archeologia e storia</i> . Studi in ricordo di Ottone D'Assia, Padova, pp. 55-77. |
| BIERBRAUER 2008 | V. BIERBRAUER, "Alboin adduxit Langobardos in Italia." <i>Langobarden nach der Einwanderergeneration: Verliert die Archäologie ihre Spuren im 7. Jahrhundert?</i> , in J. BEMMANN, M. SCHMAUDER (Hrsg.), <i>Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen</i> , Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008, Bonn, pp. 467-489. |

- BIERBRAUER 2009 V. BIERBRAUER, *Romanen im mittleren und östlichen Alpenraum: Anmerkungen zur Beigabensitte*, in S. BRATHER, D. GEUENICH, C. HUTH (Hrsg.), *Historia archaeologica. Festschrift für Heiko Steuer zum 70. Geburtstag*, Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 70, Berlin-New York, pp. 227-246.
- BIERBRAUER 2010 V. BIERBRAUER, H. NOTHDURFTER, *Die Ausgrabungen im spätantik-frühmittelalterlichen Bischofssitz Sabiona-Säben in Südtirol, 1. Frühchristliche Kirche und Gräberfeld*, München.
- BRATHER 2004 S. BRATHER, *Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen und Alternativen*, Berlin-New York.
- BROGIOLO, POSSENTI 2008 G.P. BROGIOLO, E. POSSENTI, *Aktuelle Forschungen und Ansätze der langobardischen Archäologie in Italien*, in J. BEMMANN, M. SCHMAUDER (Hrsg.), *Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden-Awaren-Slawen*, Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008, Bonn, pp. 449-466.
- BROZZI 1961 M. BROZZI, *Das langobardische Gräberfeld von S. Salvatore bei Maiano*, in “Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz”, 8, pp. 157-171.
- BROZZI 1968 M. BROZZI, *Zur Topographie von Cividale im frühen Mittelalter*, in “Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz”, 15, pp. 134-145.
- BROZZI 1971 M. BROZZI, *La necropoli tardo-antica altomedievale di Firmano (Cividale del Friuli)*, in “Aquileia Nostra”, XLII, coll. 71-100.
- BROZZI 1972 M. BROZZI, *Tracce di popolazione romana nel Friuli altomedievale (VI-VII sec.)*, in “Sot La Nape”, 4, pp. 39-48.
- BROZZI 1973 M. BROZZI, *Schede di archeologia in Italia. Friuli*, in “Studi Medievali”, XIV, 2, pp. 1133-1151, con *Premessa* di O. von Hessen.
- BROZZI 1975 M. BROZZI, *Il ducato longobardo del Friuli*, Pubblicazioni della Deputazione di Storia Patria per il Friuli, Udine 1975, 1981².
- BROZZI 1976A M. BROZZI, *Oggetti di ornamento dei popoli alpini in età altomedievale*, in *Aquileia e l'arco alpino orientale*, in “Antichità Altoadriatiche”, IX, Udine, pp. 505-516.
- BROZZI 1976B M. BROZZI, *Contributo per uno studio sulla cultura e sugli insediamenti della popolazione autoctona romanizzata del VI-VII secolo con particolare riguardo alle zone alpine*, in “Quaderni ticinesi di numismatica e antichità classiche”, V, pp. 301-312.
- BROZZI 1978 M. BROZZI, *Appunti per una storia dei ducati longobardi di Ceneda e Treviso*, Cittadella.
- BROZZI 1982 M. BROZZI, s.v. *Cividale*, in *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde*, 5, pp. 3-7.
- BROZZI 1986 M. BROZZI, *Autoctoni e Germani tra Adige e Isonzo nel VI-VII secolo secondo le fonti archeologiche*, in V. BIERBRAUER e C.G. MOR (a cura di), *Romani e germani nell'arco alpino (secoli VI-VIII)*, Annali dell'Istituto storico italo-germanico, Quaderno 19, Bologna, pp. 277-346.
- BROZZI 1989 M. BROZZI, *La popolazione romana nel Friuli longobardo (VI-VII sec.)*, Udine, prefazione di A. Tagliaferri.
- FEHR 2008 H. FEHR, *Germanische Einwanderung oder kulturelle Neuorientierung? Zu den Anfängen des Reihengräberhorizontes*, in S. BRATHER (Hrsg.), *Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen*, Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 57, Berlin-New York, pp. 67-102.
- JARNUT 2004 J. JARNUT, *Germanisch. Plädoyer für die Abschaffung eines obsoleten Zentralbegriffes der Frühmittelalterforschung*, in W. POHL (Hrsg.), *Die Suche nach den Ursprüngen. Von der Bedeutung des frühen Mittelalters*, Wien, pp. 107-113.
- LA ROCCA 1988 C. LA ROCCA, *Morte e società. Studi recenti sulle necropoli altomedievali*, in “Quaderni medievali”, 26, pp. 236-245.

- LA ROCCA 2009 C. LA ROCCA, *Tombe con corredi, etnicità e prestigio sociale: l'Italia longobarda del VII secolo attraverso l'interpretazione archeologica*, in S. GASPARRI (a cura di), *Archeologia e storia dei Longobardi in Trentino (secoli VI-VII)*, Atti del Convegno nazionale di studio, Mezzolombardo, pp. 55-75.
- POHL 2004 W. POHL, *Vom Nutzen des Germanenbegriffes zwischen Antike und Mittelalter: eine forschungsgeschichtliche Perspektive*, in D. HÄGERMANN, W. HAUBRICHS, J. JARNUT (Hrsg.), unter Mitarbeit von C. Gieffers, *Akkulturation. Probleme einer germanisch-romanischen Kultursynthese in Spätantike und frühem Mittelalter*, Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 41, Berlin-New York, pp. 18-34.
- VILLA 2002 L. VILLA, *Sepulture e necropoli in Friuli tra la tarda antichità e il primo periodo altomedievale: un quadro generale*, in "Fundberichte aus Österreich", 41, pp. 525-541.
- VON RUMMEL 2007 PHILIPP VON RUMMEL, *Habitus Barbarus. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert*, Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 55, Berlin-New York.

Zusammenfassung

Mario Brozzi hat zweifelsohne die Grundlagen für die archäologische Romanenforschung in Friaul gelegt, was heute oft nicht mehr ausreichend gewürdigt wird (I). Damals noch ohne Kenntnis der Diskussion um die ethnische Interpretation hat er dennoch die wesentlichen Grundlinien für das erkannt, was auch heute noch mit Romanen verbunden werden kann. Die archäologische Romanenforschung kann heute auf eine bessere und breitere Quellenlage rekurrieren (II). Schließlich diskutiert der Autor dieses Beitrags die Verwendung des Romanenbegriffs, der in die Kritik geraten ist (III).

Riassunto

Mario Brozzi ha posto senza dubbio i fondamenti per la ricerca sui Romani in Friuli, fatto che oggi non sempre viene adeguatamente valutato (I). Allora, pur senza conoscere la discussione intorno all'interpretazione etnica egli ha nondimeno riconosciuto i suoi elementi fondamentali, che ancora oggi possono essere messi in relazione con i Romani. L'indagine archeologica sui Romani può oggi ricorrere a fonti migliori e più ampie (II). Infine l'autore di questo contributo discute l'utilizzo del concetto di Romani, che è sottoposto a critica (III).

Summary

Without a doubt, Mario Brozzi laid the foundations for archaeological research concerning with 'Romani' in Friuli. A fact that nowadays is often not appreciated in the way it should be (I). He recognized the characteristics for that, what still can be connected with 'Romani' - at that time not knowing about the discussion on ethnic interpretation. Today, archaeological research concerning with 'Romani', can recur to a better and broader matter of sources (II). Finally, the author discusses the use of the actually criticized 'Romanenbegriff' (III).